

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

Dipartimento Territorio, Economia, Ambiente e Traffico

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei lavori di riqualificazione della viabilità e infrastrutturazione del Porto Vecchio – area del Polo museale – 2° Lotto – CIG n. 891564817B – Esame documentazione tecnica.

L'anno **DUEMILAVENTUNO** - il giorno **PRIMO** del mese di **DICEMBRE** - alle ore 9.30 - in una sala del Comune di Trieste, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto.

La commissione giudicatrice, costituita con determinazione del Direttore Dipartimento Territorio, Economia, Ambiente e Traffico, n. 4225/2021, è così composta:

- ing. Lorenzo BANDELLI – Direttore del Dipartimento Innovazione e Servizi Generali – presidente;
- ing. Paola CAPON funzionario specialista del Servizio Mobilità Sostenibile, Sistema Semaforico e Segnaletica - membro;
- ing. Laura CAMMARATA, funzionario direttivo tecnico del Servizio Mobilità Sostenibile, Sistema Semaforico e Segnaletica - membro;

ed è stato individuato il segretario verbalizzante nella persona dell'ing. Sara BORGOGNA, funzionario direttivo tecnico del Servizio Mobilità Sostenibile, Sistema Semaforico e Segnaletica.

La Commissione, per il tramite del Presidente, provvede ad estrarre il portatile, contenente i files facenti parte delle buste "B" offerta tecnica – di tutti i concorrenti e scaricati dal portale dalla piattaforma telematica "Eappalti" fornita dalla Regione FVG, custodito presso il Dipartimento Territorio, Economia, Ambiente e Traffico in un armadio chiuso a chiave sito nella stanza n. 616 al sesto piano del palazzo municipale di passo Costanzi, 2.



Premesso che nella seduta precedente la Commissione giudicatrice, prima di iniziare la valutazione tecnica delle offerte, aveva verificato che tutti i concorrenti avessero rispettato quanto previsto dal disciplinare di gara in termini di numero di elaborati/allegati, di numero di pagine dei singoli elaborati e di dimensioni (formato allegati) relativamente al criterio di valutazione **A - ORGANIZZAZIONE E SVOLGIMENTO DEI LAVORI**,

la Commissione procede alla lettura delle singole offerte tecniche prodotte dai concorrenti secondo l'ordine alfabetico ad esse attribuito ad iniziare dall'offerta contrassegnata dalla lettera "A", per poi proseguire con le offerte contrassegnate dalle lettere "B", "C", "D", "E" ed "F", per ciò che riguarda l'elemento di valutazione **A - ORGANIZZAZIONE E SVOLGIMENTO DEI LAVORI**:

sub-elemento A2) - Analisi e risoluzioni dei problemi tecnico operativi.

La documentazione prodotta viene esaminata, letta e valutata anche con riferimento alle modalità in cui essa doveva essere confezionata in base alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dopo aver conclusa l'analisi della documentazione prodotta da tutti e 6 i concorrenti, la Commissione sintetizza quanto fin qui esaminato in relazione al sub-elemento di valutazione con riguardo ai criteri motivazionali dello stesso parametro che prevede che la valutazione sia informata a:

per quanto riguarda il punto A2)

- *“un'analisi dei problemi tecnico/operativi che possono manifestarsi in base al tipo di opera e del luogo di esecuzione dei lavori, con particolare riferimento agli accessi al cantiere, fornitura e posa in opera di materiali e relativo smaltimento, allestimento/smantellamento del cantiere, interferenze con il traffico pedonale e veicolare (es. allestimento di mostre e visite di studenti presso il magazzino 26), incidenza del cantiere sulla viabilità ordinaria,*
- *le misure tecnico/organizzative che l'appaltatore intende adottare per garantire adeguate*

SP
RC R

soluzioni in relazione ai problemi individuati,

- *un'analisi delle interferenze con il cantiere relativo al Museo del Mare (che interesserà il Magazzino 26 e sue aree di pertinenza) e la risoluzione delle criticità stesse,*
- *un'analisi delle interferenze con l'attuale centro vaccinale situato all'interno del magazzino 27 e della centrale idrodinamica”.*

Relativamente al sub criterio A2)

Ciascun commissario procede nell'attribuzione dei coefficienti a ciascun'offerta per detto sub-elemento di valutazione e procede alla redazione della tabella triangolare del confronto a coppie tra le sei offerte.

La Commissione esprime la preferenza a pari merito ai concorrenti denominati con le lettere “E” ed “F” in quanto hanno descritto in maniera chiara e dettagliata i problemi tecnico/operativi che possono manifestarsi con particolare riferimento alla logistica interna all'area di cantiere, evidenziando chiaramente le misure tecnico/organizzative che intendono adottare per risolvere le interferenze.

Alle ore 13.00 la Commissione decide di aggiornare i lavori al pomeriggio e il Presidente, a questo punto, dispone che il portatile contenente i files relativi alle buste «B» venga custodito presso il Dipartimento Territorio, Economia, Ambiente e Traffico in un armadio chiuso a chiave sito nella stanza n. 616 al sesto piano del palazzo municipale di passo Costanzi, 2.

Alle ore 14.30 la Commissione riprende la seduta riservata e decide di procedere alla valutazione dei criteri non in ordine alfabetico bensì dando priorità a quelli per i quali sono previsti degli elaborati grafici (anche di dimensioni elevate), approfittando del fatto che la seduta viene effettuata in presenza e non in videoconferenza (modalità che potrebbe essere prevista eventualmente per le sedute successive, qualora necessario, considerato lo stato di emergenza dovuto al COVID19).

A questo punto, la commissione giudicatrice, prima di iniziare la valutazione tecnica delle offerte, verifica che tutti i concorrenti abbiano rispettato quanto previsto dal disciplinare di gara in termini di numero di elaborati/allegati, di numero di pagine dei singoli elaborati e di dimensioni (formato allegati) relativamente al criterio di valutazione **D – MIGLIORIE**.

Dopo di che la Commissione procede alla lettura delle singole offerte tecniche prodotte dai concorrenti secondo l'ordine alfabetico ad esse attribuito ad iniziare dall'offerta contrassegnata dalla lettera "A", per poi proseguire con le offerte contrassegnate dalle lettere "B", "C", "D", "E" ed "F", per ciò che riguarda l'elemento di valutazione **D – MIGLIORIE**:

sub-elemento D1) – Allestimento a verde,

sub-elemento D2) – Fruibilità degli spazi stradali.

La documentazione prodotta viene esaminata, letta e valutata anche con riferimento alle modalità in cui essa doveva essere confezionata in base alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dopo aver conclusa l'analisi della documentazione prodotta da tutti e 6 i concorrenti, la Commissione sintetizza quanto fin qui esaminato in relazione ai sub-elementi di valutazione con riguardo ai criteri motivazionali degli stessi parametri che prevedono che la valutazione sia informata a:

per quanto riguarda il punto D1):

- *progettazione di dettaglio con relative simulazioni grafiche foto-realistiche dell'area a verde rispettose delle previsioni progettuali,*
- *implementazione delle quantità minime delle specie previste in progetto,*
- *impegno ad assicurare un piano di manutenzione delle aree a verde, per un periodo superiore ad almeno 1 anno dalla messa a dimora, di cui dovrà essere fornita indicazione in modo dettagliato delle attività previste e delle relative cadenze temporali,*
- *ulteriori soluzioni/misure proposte per contenere i consumi energetici e idrici dell'impianto di*

irrigazione.

per quanto riguarda il punto D2):

- *il miglioramento prestazionale, funzionale ed architettonico delle strutture presenti sulla viabilità stradale, in corrispondenza del magazzino 8 (fronte p.c.n. 460), con riferimento alla fruibilità della fermata da parte degli utenti del servizio di trasporto pubblico e all'implementazione dell'intermodalità,*
- *il miglioramento della funzionalità e fruibilità della strada in relazione al possibile distacco di materiale ed elementi vari dal magazzino 19.*

Relativamente al sub criterio D1):

Ciascun commissario procede nell'attribuzione dei coefficienti a ciascun offerta per detto sub-elemento di valutazione e procede alla redazione della tabella triangolare del confronto a coppie tra le sei offerte.

La Commissione esprime la preferenza al concorrente denominato con la lettera "E" in quanto ha proposto un progetto di dettaglio dell'area a verde molto esaustivo e completo che non altera in alcun modo le previsioni progettuali (sia in termini di specie che di localizzazione), ha offerto un aumento considerevole delle quantità previste da capitolato rispettando le specie individuate nel progetto a base di gara, ha presentato un piano di manutenzione esaustivo caratterizzato dall'estensione temporale più lunga e infine ha proposto un sistema innovativo per contenere i consumi energetici e idrici dell'impianto di irrigazione.

Relativamente al sub criterio D2):

Ciascun commissario procede nell'attribuzione dei coefficienti a ciascun offerta per detto sub-elemento di valutazione e procede alla redazione della tabella triangolare del confronto a coppie tra le sei offerte.

La Commissione esprime la preferenza al concorrente denominato con la lettera "D"

Handwritten signatures and initials: a stylized 'S' or 'B' above 'PC' and a large 'R'.

in quanto evidenzia un approfondimento maggiore per quanto riguarda gli aspetti legati alla funzionalità e alla fruibilità degli spazi consentendo di ottenere una razionale e sostenibile implementazione dell'intermodalità. Il concorrente ha svolto un'approfondita analisi delle criticità del manufatto (p.c.n. 460) proponendo un progetto di restauro conservativo molto rilevante sotto il profilo architettonico accompagnato da un'apprezzabile proposta di intervento sul magazzino 19, che consente un adeguato miglioramento della funzionalità e fruibilità della strada in adiacenza.

Si allegano al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale, il prospetto sub 2 contenente il confronto a coppie relativo al sub criterio A2) (denominato EVT 1.2), il prospetto sub 3 contenente il confronto a coppie relativo al sub criterio D1) (denominato EVT 4.1), il prospetto sub 4 contenente il confronto a coppie relativo al sub criterio D2) (denominato EVT 4.2).

Alle ore 18.30 la Commissione decide di aggiornare i lavori ad altra seduta e il Presidente, a questo punto, dispone che il portatile contenente i files relativi all'«Offerta Tecnica» venga custodito presso il Dipartimento Territorio, Economia, Ambiente e Traffico in un armadio chiuso a chiave sito nella stanza n. 616 al sesto piano del palazzo municipale di passo Costanzi, 2.

IL PRESIDENTE

F.to Lorenzo BANDELLI

I COMMISSARI: 1) F.to Paola CAPON,

2) F.to Laura CAMMARATA,

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Sara BORGOGNA

**Riqualificazione della viabilità e opere di infrastrutturazione
dell'area del Polo Museale - 2° lotto**

Criterio: EVT1 - ORGANIZZAZIONE E SVOLGIMENTO DEI LAVORI

Peso 18

Sottocriterio: EVT1.2 - Analisi e risoluzioni dei problemi tecnico operativi

Sub-peso 6

Impresa	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio
A R. T. I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL (TV) / ROSSO SRL / GHIAIE PONTE ROSSO SRL	27,000	0,659	3,954
B CONSORZIO STABILE MEDIL (BN)	6,000	0,146	0,876
C E.MA.PRI.CE SPA (BZ)	0,000	0,000	0,000
D ICI COOP (GO)	15,000	0,366	2,196
E R. T. I. MARI MAZZAROLI SPA (TS) / ADRIACOS SRL	41,000	1,000	6,000
F R. T. I. MAC COSTRUZIONI / FACCO SRL (TV)	41,000	1,000	6,000

1 - Lorenzo Bandelli

Ditta	B	C	D	E	F
A	3	4	2	2	2
B		2	2	4	4
C			3	4	4
D				2	2
E				1	1
F					
	0	0	5	12	13

Ditt	Somma
A	9
B	2
C	0
D	5
E	13
F	13

Firma (Lorenzo Bandelli)

2 - Paola Capon

Ditta	B	C	D	E	F
A	3	4	2	2	2
B		2	2	4	4
C			3	5	5
D				3	3
E				1	1
F					
	0	0	5	14	15

Ditt	Somma
A	9
B	2
C	0
D	5
E	15
F	15

Firma (Paola Capon)

3 - Laura Cammarata

Ditta	B	C	D	E	F
A	3	4	2	2	2
B		2	2	3	3
C			3	4	4
D				3	3
E				1	1
F					
	0	0	5	12	13

Ditt	Somma
A	9
B	2
C	0
D	5
E	13
F	13

Firma (Laura Cammarata)

Riqualificazione della viabilità e opere di infrastrutturazione
dell'area del Polo Museale - 2° lotto

Criterio: EVT4 - MIGLIORIE	Peso	30
Sottocriterio: EVT4.1 - Allestimento a verde	Sub-peso	9

Impresa	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio
A R. T. I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL (TV) / ROSSO SRL / GHIAIE PONTE ROSSO SRL	28,000	0,636	5,724
B CONSORZIO STABILE MEDIL (BN)	9,000	0,205	1,845
C E.MA.PRICE SPA (BZ)	1,000	0,023	0,207
D ICI COOP (GO)	21,000	0,477	4,293
E R. T. I. MARI MAZZAROLI SPA (TS) / ADRIACOS SRL	44,000	1,000	9,000
F R. T. I. MAC COSTRUZIONI / FACCO SRL (TV)	13,000	0,295	2,655

1 - Lorenzo Bandelli

Ditta	B	C	D	E	F
A	1	1	2	1	2
B		2		2	2
C			2	3	1
D				2	2
E					3
F					
	1	0	5	9	1

Ditt	Somma
6 A	6
4 B	5
1 C	1
2 D	7
3 E	12
	F 1

Firma (Lorenzo Bandelli)

2 - Paola Capon

Ditta	B	C	D	E	F
A	3	4	2	2	2
B		2		4	2
C			2	5	3
D				3	2
E					3
F					
	0	0	4	14	7

Ditt	Somma
11 A	11
2 B	2
0 C	0
0 D	4
3 E	17
	F 7

Firma (Paola Capon)

3 - Laura Cammarata

Ditta	B	C	D	E	F
A	3	3	2	2	3
B		2		3	2
C			4	4	3
D				3	3
E					3
F					
	0	0	7	12	5

Ditt	Somma
11 A	11
2 B	2
0 C	0
3 D	10
3 E	15
	F 5

Firma (Laura Cammarata)

**Riqualificazione della viabilità e opere di infrastrutturazione
dell'area del Polo Museale - 2° lotto**

Criterio: EVT4 - MIGLIORIE

Peso 30

Sottocriterio: EVT4.2 - Fruibilità degli spazi stradali

Sub-peso 18

Impresa	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio
A R. T. I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL (TV) / ROSSO SRL / GHIAIE PONTE ROSSO SRL	31,000	0,738	13,284
B CONSORZIO STABILE MEDIL (BN)	6,000	0,143	2,574
C E.MA.PRI.CE SPA (BZ)	13,000	0,310	5,580
D ICI COOP (GO)	42,000	1,000	18,000
E R. T. I. MARI MAZZAROLI SPA (TS) / ADRIACOS SRL	37,000	0,881	15,858
F R. T. I. MAC COSTRUZIONI / FACCO SRL (TV)	0,000	0,000	0,000

1 - Lorenzo Bandelli

Ditta	B	C	D	E	F
A	3	2	2	2	4
B		2	3	3	2
C			2	3	2
D				2	4
E					4
F					
	0	2	7	8	0

Ditt	Somma
A	9
B	2
C	4
D	13
E	12
F	0

Firma (Lorenzo Bandelli)

2 - Paola Capon

Ditta	B	C	D	E	F
A	4	3	2	2	4
B		2	4	4	2
C			3	3	2
D				2	4
E					4
F					
	0	2	9	9	0

Ditt	Somma
A	11
B	2
C	4
D	15
E	13
F	0

Firma (Paola Capon)

3 - Laura Cammarata

Ditta	B	C	D	E	F
A	4	3	2	2	4
B		2	3	3	2
C			3	3	3
D				2	4
E					4
F					
	0	2	8	8	0

Ditt	Somma
A	11
B	2
C	5
D	14
E	12
F	0

Firma (Laura Cammarata)